

Forsvar for PVC-afgifternes afskæffelse med vinylgulve som eksempel

18. februar 2026
Foretræde, Skatteudvalget

Ole Grøndahl Hansen, PVC-Informationsrådet
Tobias Johnsen, PVC-Informationsrådet
Magnus Sommer, Timberman Denmark A/S



Fordelene ved vinylgulve

- **Oprindeligt valgt dér, hvor kravene er hårdest:** Supermarkeder, laboratorier og hospitaler med høj trafik og hård drift – og nu i stærkt stigende grad også i private hjem, fordi det holder og ser pænt ud længe.
- **Hygiejne og renhold:** Tæt overflade og mulighed for svejsede samlinger giver færre fuger/skjulte zoner → lettere og mere ensartet rengøring og desinfektion, især i vådrum og kliniske områder.
- **Slidstyrke i praksis:** Tåler konstant gangtrafik og rullebelastning fra vogne/senge/palleløftere → færre skader og længere tid mellem udskiftninger.
- **Sikkert i vådzone:** Stabilt ved vand og hyppig vådrengøring, og skridsikkerhed kan specificeres → færre fald og færre fugtproblemer end træ/laminat.
- **Cirkularitet:** Indsamling- og genanvendelsessystemer etableret indenfor flere produktområder, avancerede sorterings- og genanvendelsesteknologier under udvikling



PVC-afgiften – en dansk særskat uden dokumenteret effekt

- Indført for at begrænse blød PVC med afsæt i et snævert forbrændingshensyn
- Ingen dokumenteret samlet miljø- eller sundhedseffekt
- Danmark står alene – ingen tilsvarende EU-regulering
- Lavt provenu (ca. 15 mio. kr. årligt)
- Afgifterne blev genindført i direkte modstrid med Skatteministeriets anbefalinger

Strukturelle problemer:

- Dobbeltregulering
- Omfatter produkter, der ikke er blød PVC
- Kompleks afgrænsning og beregning
- Ressourcekrævende administration for både virksomheder og myndigheder
- Betydelige administrative omkostninger i forhold til lavt provenu
- Det offentlige er selv en væsentlig aftager af afgiftsbelagte produkter

PVC-afgifterne skaber retsusikkerhed, konkurrenceforvridning og unødigt administration.

Skatteministeriets vurdering (2017)

Boks 3.6. Skatteministeriets vurdering af forslag til afgift af PVC

55. Afskaffelse af afgiften:
SKM vurderer, at der skattefagligt er grundlag for at imødekomme forslaget, således at afgiften på PVC afskaffes.

- EU-regulering (REACH) regulerer allerede området (dobbelregulering)
- Miljøeffekten ved ophævelse vurderes som begrænset
- Provenu: ca. 15. mio. kr. årligt
- Administrative byrder: ca. 8 mio. kr.
- Ca. 370 virksomheder omfattet
- Høje administrative omkostninger i forhold til provenu
- Udpeget som ”væsentlig administrativ lettelse”

Kilde: <https://skm.dk/aktuelt/publikationer/rapporter/sanering-af-punktafgifter>



Sanering af
punktafgifter

Skatteministeriet

Miljøstyrelsens vurdering

”De tilgængelige data og oplysninger fra markedsaktører tyder på, at genindførelsen af PVC-afgiften i sig selv har en meget begrænset effekt på efterspørgslen efter varer med PVC”

”Forsyning af blød PVC med gulvbelægningsmaterialer, væg- og loftsbeklædning er firedoblet siden 2017.”

”Over 95% af gulvbelægningsmaterialer, væg- og loftsbeklædning af PVC var således ftalat-frie i 2021.”

”Den markante stigning i forsyningen af vinylfliser og -planker (LVT) til primært private boliger vurderes af de interviewede markedsaktører delvist at skyldes en ændret holdning til brug af PVC hos forbrugerne.”

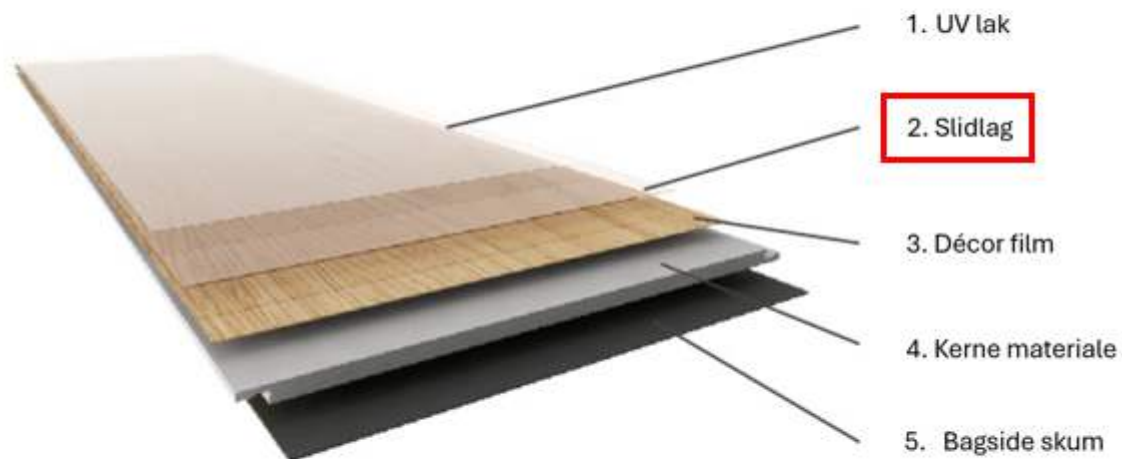
”Udfasning af ftalater i disse produkter vurderes at have en væsentlig indflydelse på det holdningsskifte, der er sket.”

<https://mst.dk/media/gohkbanf/pvc-kortlægning-2021-projektartikelf.pdf>



<https://plastikviden.dk/nyheder/2022/juni/stigning-i-import-af-varer-med-pvc>

Eksempel på besvær for virksomheder og SKAT



Opbygning af det samlede produkt:			
Lag:	Primært materiale:	Vægt % af det samlede produkt	
1. UV lak	Acrylate - epoxy	0,09%	
2. Slidlag	PVC - blødgjort	5,62%	
3. Décor film	PVC	0,79%	
4. Kerne materiale	CaCo ₃ - Limestone	92,43%	
5. Bagside skum	IXPE - Polyetylene	0,09%	

Slidlaget består af:			
Materialer:	Vægt % af slidlaget	Vægt % af det samlede produkt	Total
PVC Pulver	77,00%	4,33%	5,62%
Diocetyl terephthalate (DOTP) Blødgøre	20,00%	1,12%	
Stabilizer (Zinc stearate, Calcium stearate)	3,00%	0,17%	

Decor filmen består af:			
Materialer:	Vægt % af decorfilm	Vægt % af det samlede produkt	Total
PVC print film	94,00%	0,74%	0,79%
Methyl Ethyl Ketone	4,00%	0,03%	
Aldehyde Ketone Resin	2,00%	0,02%	

Kernen består af:			
Materialer:	Vægt % af kernen	Vægt % af det samlede produkt	Total
PVC pulver	25,00%	23,11%	92,43%
CaCo ₃ - Kalksten	70,00%	64,70%	
Stabilizer (Zinc stearate, Calcium stearate)	5,00%	4,62%	

- Blød PVC udgør 5,62% af det samlede produkt
- Uklarhed om der skal betales afgifter af kernematerialet (hård PVC), som er +90% af produktets vægt
- Forældet lovgivning – dækker ikke moderne gulvtyper som LVT

PVC-afgiften i praksis – Gulvbranchen

Erfaringer fra en central branche med høj offentlig efterspørgsel.

- Uens fortolkning af reglerne → forskellige afgiftsbeløb for tilsvarende produkter
- Store satsforskelle mellem gulvkategorier (fx LVT/vinyl) skaber gråzoner
- Risiko for efteropkrævning og retlig usikkerhed
- Konkurrenceforvridning, når virksomheder presses til at “matche” andres fortolkning
- Afgiften håndteres forskelligt i markedet (indbygget i pris vs. særskilt linje)
- Løbende administration uden tydelig miljømæssig styringseffekt
- Genanvendt indhold og take-back giver ingen afgiftslettelse

Konsekvens: Usikkerhed, uens konkurrencevilkår og svagt incitament til cirkulære løsninger.



pvc.dk
pvc@pvc.dk